



解析我國勞動生產力與實質薪資成長差異

追求經濟成長最有效的方式無非是提升生產力，並成為帶動薪資成長、促進生活水準的主要機制，近年來這項機制逐漸失靈，生產力成長並未體現在勞工的薪資水準上。本文爰解析生產力和薪資成長之間差距，期提供釐清薪資停滯和分配不平等加劇相關爭論之參考。

苗坤齡（行政院主計總處國勢普查處研究委員）

壹、前言

過去三十年，我國勞動生產力持續成長，而實質薪資成長卻呈現減緩，勞工分配到的經濟成長果實越來越少，媒體常以「整體富裕、個體貧窮」、「GDP 成長與薪資脫鉤」等標題，反映勞工階層的相對剝奪感。事實上是否真的如此？薪資與勞動生產力之間的差距不僅是統計數據上的落差，其內含因素除了勞動者在生產過程

中所獲得的薪資報酬¹外，還涉及雇主為員工負擔的勞、健保費及退休金提撥等法定勞動成本與員工福利等非薪資報酬占比，產出價格與消費價格的相對變化，以及薪資平均數易受高薪族群拉高的影響等。因此，深入解析勞動生產力與實質薪資之間的結構性落差，有助於釐清薪資停滯與經濟成長果實分配問題的根源，也為政策設計與社會對話提供更具體的依據。

貳、勞動生產力與實質薪資變動趨勢

勞動生產力通常指每單位勞動投入所創造的產出，常以排除價格因素的實質 GDP 衡量；薪資則是勞工參與生產或提供勞務所獲得的對價，扣除消費者物價指數（CPI）變化後，即為實質薪資，反映勞工的實際購買力。理論上，勞動生產力的提升應能帶動薪資與整體生活水準提高；然而，近

年勞動生產力持續提升，實質薪資的成長卻趨於減緩，這一現象引發社會各界廣泛關注。為何生產力的增長未能同步轉化為勞工的實質所得？本文首先分析勞動生產力與實質薪資的變動趨勢，接著探討導致兩者出現落差的原因。

為求比較基礎一致，觀察生產力與薪資之間成長差異，使用之產出、勞動投入、薪資及勞動報酬等資料，均以工業及服務業與其僱用員工（含外籍移工）為範圍、對象進行衡量；由於受僱員工勞動報酬資料取自行政院主計總處「事業人力僱用狀況調查」，資料起始年為 1997 年，故有關勞動報酬之敘述統計及因子分析皆從 1997 年開始。

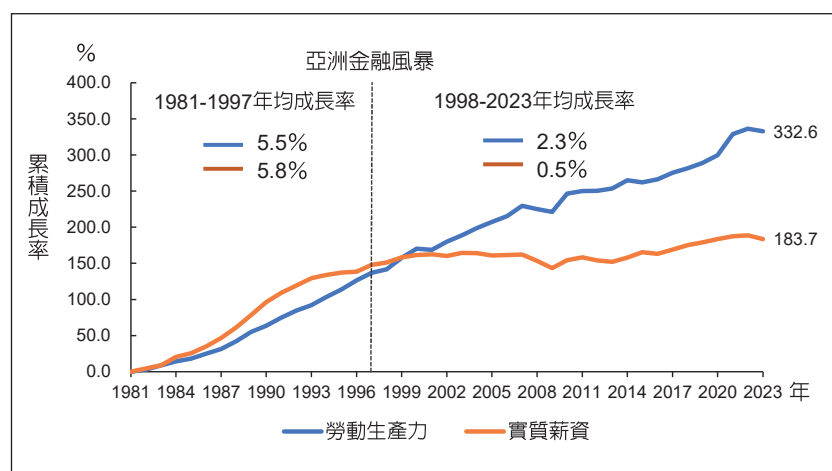
自 1981 年以來受僱員工的勞動生產力呈長期增長趨勢，至 2023 年累計增加 332.6%，其中 1981 年至亞洲金融風暴發生之 1997 年間，年均成長率為 5.5%，1998 年至 2023 年間降為 2.3%。相比之下，平均每位員工的實質薪資在 1981 年至 2023 年間累計

僅增加 183.7%，其中 1981 年至 1997 年間，尚能維持與生產力同步成長，年均成長率為 5.8%，而 1998 年至 2023 年間，成長停滯，甚至在全球金融危機時出現負成長，年均成長率僅 0.5%，導致勞動生產力與實質薪資成長之間的差距逐漸擴大（圖 1）。

近 30 年實質薪資未能隨生產力成長，主要受到三個因素的影響，其一是受僱員工在生產過程中所獲得的報酬比例（勞動報酬份額）下降，由 1997 年 0.400 降至 2023 年 0.347；其二在於薪資並不能代表全部的勞動成本或是勞動

者分享到的經濟果實，以勞動報酬表示較為全面，故應考慮勞動報酬結構變動效果，而勞動報酬中薪資報酬所占比重也呈逐年下降的現象，由 1997 年 0.886 降至 2023 年 0.858（下頁圖 2）；最後是產出價格與消費價格的相對變化²，若以 1981 年為基期觀察，1981 年至 2023 年間大致呈現三個階段變動趨勢，1981 年至 1986 年間產出價格成長速度相對較消費價格快，兩者比值升至 1986 年之 1.09，而後消費價格增速相對較產出價格快，兩者成長趨勢開始背離，至 2012 年降為 0.68，2013

圖 1 勞動生產力與實質薪資累積成長率



資料來源：作者自行繪製。

論述》統計·調查

年至 2023 年間兩者成長趨勢相近，產出價格與消費價格比值介於 0.69 至 1.09 間波動（圖 3）。

參、勞動生產力與實質薪資成長之差距

以數學式更能明確表達

前節三項因素造成勞動生產力與實質薪資成長差異的個別效果，本文應用加拿大「生活水準研究中心（The Center for the Study of Living Standards）」所發展的拆解模式，將勞動生產力與實質薪資之比值化為勞動報酬份額倒數、勞動報酬與薪資報酬比例、消費和產出的相對價格三者之乘積。

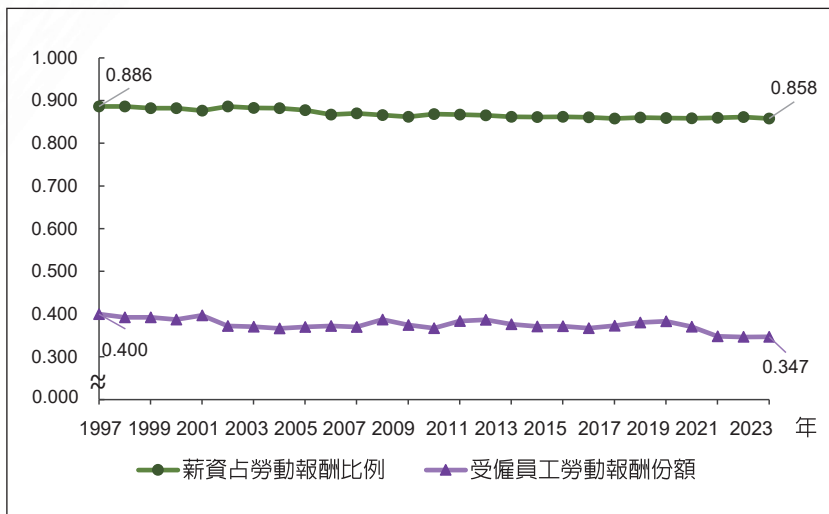
$$\frac{Y}{P_Y * E} = \frac{Y}{C_{ave} * E} * \frac{C_{ave}}{W_{ave}} * \frac{P_W}{P_Y} \quad (1)$$

其中 Y 代表名目產出、 E 代表受僱人數、 W_{ave} 與 C_{ave} 分別代表受僱員工每人平均薪資與每人平均勞動報酬、 P_Y 與 P_W 分別代表 GDP 平減指數與 CPI。

故勞動生產力與實質薪資成長率之差異可分解為勞動報酬份額、薪資報酬占勞動報酬之比例，以及產出、消費相對價格等三項因素之變化。

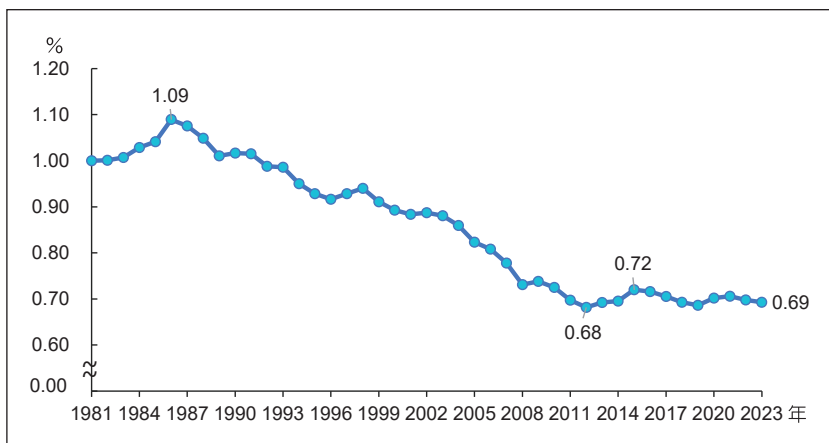
$$\begin{aligned} \Delta \ln \left(\frac{Y}{P_Y * E} \right) - \Delta \ln \left(\frac{W_{ave}}{P_W} \right) = \\ -\Delta \ln \left(\frac{C_{ave} * E}{Y} \right) - \Delta \ln \left(\frac{W_{ave}}{C_{ave}} \right) \\ - \Delta \ln \left(\frac{P_Y}{P_W} \right) \end{aligned} \quad (2)$$

圖 2 受僱員工勞動報酬份額及薪資占勞動報酬比例



資料來源：作者自行繪製。

圖 3 產出和消費相對價格



說明：產出價格為 GDP 平減指數，消費價格為 CPI，均以 1981 年為 100。
資料來源：作者自行繪製。

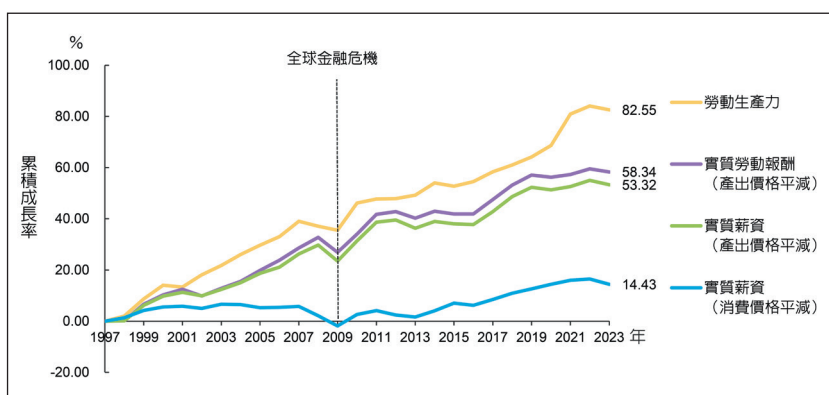
圖 4 顯示 1997 年至 2023 年間勞動生產力累積成長 82.55%，高於實質薪資成長 14.43%，差距達 68.12 個百分點，其中勞動生產力與以 GDP 平減指數衡量的實質勞動報酬

增幅相差 24.21 個百分點，係勞動報酬份額下降所造成；若將勞動報酬與平均薪資均以 GDP 平減指數平減，兩者間差距為 5.02 個百分點，係受薪資報酬占勞動報酬比例下降的影響；

而以 GDP 平減指數衡量的實質薪資與以 CPI 衡量的實質薪資增幅相差 38.89 個百分點，則為產出、消費相對價格下滑所致。

若將 1997 年至 2023 年間以全球金融危機蔓延之 2009 年區分為 1997 至 2009 年及 2010 年至 2023 年 2 個階段觀察，1997 年至 2009 年間勞動生產力與實質薪資年均成長率差異 2.72 個百分點，其中 70.9% 係來自產出與消費相對價格下滑因素，20.5% 因勞動報酬份額下降所導致，8.6% 為薪資占勞動報酬比例降低所貢獻；全球

圖 4 勞動生產力、實質勞動報酬與實質薪資累積成長率



說明：本圖實質薪資為實質薪資平均數。
資料來源：作者自行繪製。

表 1 勞動生產力與實質薪資年均成長率差異及其因子

	1997-2009 年	2010-2023 年	1997-2023 年
勞動生產力與實質薪資年均成長率差異 (1) (1)=(2)+(3)+(4)	2.72 (100.0)	1.05 (100.0)	1.82 (100.0)
勞動報酬份額下降 (2)	0.56 (20.5)	0.56 (53.3)	0.56 (30.7)
薪資報酬占勞動報酬比例下降 (3)	0.23 (8.6)	0.03 (3.3)	0.13 (6.9)
產出與消費相對價格之變動 (4)	1.93 (70.9)	0.46 (43.4)	1.14 (62.4)

說明：1. 本表實質薪資為實質薪資平均數。
2. 括號內的數值為各項成因之貢獻比率。
資料來源：作者自行整理。

論述》統計·調查

金融危機後之 2010 年至 2023 年間，勞動生產力與實質薪資年均成長率差異降為 1.05 個百分點，主要來自勞動報酬份額下降因素占 53.3%，產出與消費相對價格下滑因素所導致部分占 43.4%，而薪資占勞動報酬比例降低之因素僅占 3.3%（上頁表 1）。

肆、勞動生產力與實質薪資中位數成長之差距

薪資平均數容易受到薪資分布中極端值的影響，尤其在薪資結構呈右偏分布的情況下，少數高薪者會拉高整體平均值，使平均薪資無法反映大多數人的狀況；而中位數作為排序後居於中間的數值，較不受極端值影響，更能反映典型個體的薪資水準。對右偏分布而言，中位數小於平均數，當中位數的成長速度快於平均數時，中位數將接近平均數，因此可透過「薪資中位數占平均數的比例」變化，觀察二者相對變動速度。行政院主計總處自 2012 年起編布受僱員工總薪資中位

數，故自 2012 年起可觀察勞動生產力與實質薪資中位數成長之差異因素，除上節所列三項因素外，再納入薪資平均數與中位數的相對成長差異。

$$\frac{\frac{Y}{P_Y * E}}{\frac{W_{med}}{P_W}} = \frac{Y}{C_{ave} * E} * \frac{C_{ave}}{W_{ave}} * \frac{P_W}{P_Y} * \frac{W_{ave}}{W_{med}} \quad (3)$$

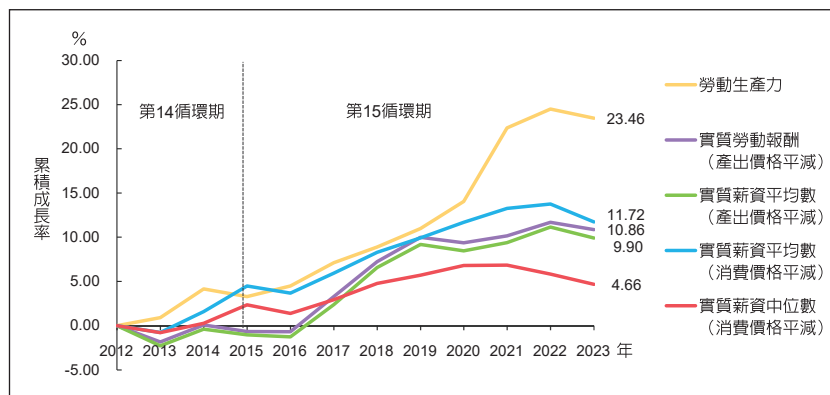
其中 W_{med} 代表薪資中位數。

故勞動生產力與實質薪資中位數成長率之差異可分解為勞動報酬份額、薪資報酬占勞動報酬之比例、產出和消費的相對價格，以及薪資中位數、平均數相對比例等 4 項因素之變化。

$$\begin{aligned} & \Delta \ln \left(\frac{Y}{P_Y * E} \right) - \Delta \ln \left(\frac{W_{med}}{P_W} \right) \\ &= -\Delta \ln \left(\frac{C_{ave} * E}{Y} \right) - \Delta \ln \left(\frac{W_{ave}}{C_{ave}} \right) \\ & \quad - \Delta \ln \left(\frac{P_Y}{P_W} \right) - \Delta \ln \left(\frac{W_{med}}{W_{ave}} \right) \quad (4) \end{aligned}$$

圖 5 顯示 2012 年至 2023 年間勞動生產力累積成長 23.46%，高於實質薪資中位數之 4.66%，差距為 18.80 個百分點，其中因勞動報酬份額下降造成之差距為 12.60 個百分點；受薪資報酬占勞動報酬比例下降影響之部分為 0.96 個百分點；而這段期間產出和消費的相對價格呈現上升，以 GDP 平減指數衡量的實質薪資平均數相對於以 CPI 衡量的實質薪資平均數而言，成長差距為負

圖 5 勞動生產力、實質勞動報酬、實質薪資平均數與實質薪資中位數累積成長率



資料來源：作者自行繪製。

1.82 個百分點，對勞動生產力與實質薪資中位數成長之差異起了緩解效果；至薪資中位數增速相對低於薪資平均數所導致者，則為 7.06 個百分點。

若依國家發展委員會景氣循環認定，將 2012 年至 2023 年區分為 2012 年至 2015 年（第 14 循環期）、2016 年至 2023 年（第 15 循環期）兩階段觀察。2012 年至 2015 年間勞動生產力與實質薪資中位數年均

成長率差異 0.76 個百分點，其中因勞動報酬份額下降所導致者為 1.28 個百分點，來自薪資中位數占平均數比例下降、薪資占勞動報酬比例減少之因素分別有 0.57 個百分點及 0.15 個百分點，而這段期間產出和消費的相對價格呈現上升，來自相對價格變動因素部分為負 1.23 個百分點；至於 2016 年至 2023 年間，勞動生產力與實質薪資中位數年均成長率差

異擴大為 1.95 個百分點，其中 0.83 個百分點來自勞動報酬份額下降因素，0.62 個百分點來自薪資中位數占平均數比例下降因素，0.47 個百分點來自產出與消費相對價格下滑因素，0.04 個百分點為薪資占勞動報酬比例減少之因素（表 2）。

伍、結語

為深入探討我國勞動生產力持續成長卻未能有效帶動勞

表 2 勞動生產力與實質薪資中位數年均成長率差異及其因子

	2012-2015 年 (第 14 循環期)	2016-2023 年 (第 15 循環期)	2012-2023 年
勞動生產力與實質薪資中位數年均成長率差異 (1) (1)=(2)+(3)+(4)+(5)	0.76 (100.0)	1.95 (100.0)	1.52 (100.0)
勞動報酬份額下降 (2)	1.28 (167.4)	0.83 (42.4)	0.99 (65.4)
薪資報酬占勞動報酬比例下降 (3)	0.15 (19.0)	0.04 (2.1)	0.08 (5.2)
產出與消費相對價格之變動 (4)	-1.23 (-160.7)	0.47 (24.0)	-0.15 (-9.9)
薪資中位數占薪資平均數比例改變 (5)	0.57 (74.3)	0.62 (31.5)	0.60 (39.4)

說明：1. 依據國家發展委員會景氣循環峰谷認定，2012 年 1 月至 2016 年 2 月為第 14 循環期，2016 年 2 月至 2023 年 4 月為第 15 循環期。

2. 括號內的數值為各項成因之貢獻比率。

資料來源：作者自行整理。

論述》統計·調查



工實質薪資提升的現象，本文將勞動生產力與實質薪資成長之間的落差，拆解為勞動報酬份額變動、薪資占勞動報酬比例之變化，以及產出價格與消費價格的相對變動三項因素，藉以分析其背後結構性原因。結果顯示，從 1997 年到 2009 年全球金融危機暴發這段期間，勞動生產力與實質薪資平均數成長差距中，超過七成可歸因於消費價格增幅高於產出價格，表示即便生產效率提升，因相對價格變化，並未有效轉化為實質薪資成長；金融危機後之 2010 年至 2023 年間，導致成長差異的結構性因素產生轉變，其中約五成來自勞動報酬在總體所得中占比下滑，顯示勞動者在經濟成長中分配到的成果相對縮減，另有逾四成仍與產出、消費之相對價格變化有關。若排除價格變因而所造成的影響，實際上勞動生產力與實質薪資的成長差距，並未如統計數據表面所呈現那般顯著。

此外，為避免平均薪資受高薪族群拉高而掩蓋多數勞工

實際情況，本文進一步比較勞動生產力與實質薪資中位數的成長差異，除了前述因素，此比較有助於揭示不同薪資階層薪資成長速度不同的影響。結果發現，在第 14 次與第 15 次景氣循環期間，除了勞動報酬份額下降為主要因素外，以不同薪資階層成長差異對勞動生產力與實質薪資中位數成長率差距的影響居次，在兩個景氣循環期間均有大約 0.6 個百分點的貢獻，且貢獻率均逾三成，顯示各階層薪資未能同幅成長，亦為限縮多數勞工實質薪資增幅的重要因素。

註釋

1. 受僱員工勞動報酬為薪資報酬與雇主負擔之非薪資報酬合計數，其中薪資報酬包含經常性薪資（包括本薪、按月給付之固定津貼及獎金）與非經常性薪資（包括加班費與非按月發放之工作、績效、全勤獎金及年節獎金等），非薪資報酬包含雇主為員工支付之保險費、提撥退休準備金或支付之退休金、資遣費、職工福利金及其他福利金支出。
2. 產出價格與消費價格之比值用以

衡量國內生產一單位產出可換取消費品的數量，當產出價格上升快於消費價格，意味出口價格相對於進口價格提高，顯示貿易條件改善，反之則惡化，這項比值有助於了解國際貿易條件的變化。

參考文獻

1. 林依伶、楊子靈（2018）「經濟成長、薪資停滯？初探台灣實質薪資與勞動生產力成長脫鉤之成因」，《經濟論文》，中央研究院經濟研究所 46:2，263-322。
2. Josh Bivens and Lawrence Mishel. (2015) "Understanding the Historic Divergence Between Productivity and a Typical Worker's Pay", Economic Policy Institute, Briefing Paper #406.
3. Sharpe, A., J. Arsenault, and P. Harrison. (2008) "Why Have Real Wages Lagged Labour Productivity Growth in Canada?" International Productivity Monitor, No. 17, Fall, 17-26. ❖