



# 臺灣地區城鄉人口遷徙狀況之探討

隨著生育率的急速下降，影響地區人口分布之主要因素來自於人口遷徙，本文期藉由人口及住宅普查資料，將臺灣地區鄉鎮市區重新分類，了解近 10 年來城鄉遷徙狀況，供為政府規劃區域發展之參據。

吳雅君、林姿吟（行政院主計總處國勢普查處專員、科員）

## 壹、前言

工商業快速成長與資訊發達造就許多就業與教育機會，因而帶動人口往機會多的地區移動，短期間之移動多為通勤通學，長期間之移動則視為遷徙。近幾次人口及住宅普查結果發現，常住人口仍持續往北部集中，顯示區域發展失衡問題仍待改善；而城鄉人口變遷情形，鑒於因各界對城鄉定義之標準不一，未於正式報告中

進行全面性探討。早期雖有都市化地區或都會區分類，但由於不合時宜，已於 99 年底（12 月 25 日）停止適用，本文為了解臺灣地區城鄉人口遷徙狀況，爰利用人口及住宅普查資料及集群分析方法，將臺灣地區 358 個鄉鎮市區依人口及產業特性重新分類，了解近 10 年來城鄉遷徙狀況，並進一步透過多元羅吉斯迴歸模型，探索人口特性與城鄉遷移行為之關聯性，供為政府規劃區域發展

之參據。

## 貳、研究方法

本文之集群分析方法係採用歐氏距離作為距離的量測，為了避免變數間單位不同的相互干擾，先對每個變數進行標準化，用層次法中之華德法決定初始分群，再以非層次法中之 K-means 法進行最後之分群，使分群結果更具代表性。在變數的選擇上，參考國內相關研究報告，並經實測評估結

果，選定民國 99 年與 89 年人口及住宅普查之各鄉鎮市區人口密度（常住人口數／土地面積）、從事農林漁牧業人口比率、以及 100 年與 90 年工商及服務業普查之各鄉鎮市區工商業場所單位數等三項變數，進行城鄉分類。

多元羅吉斯迴歸模型係將 99 年底 15 歲以上常住人口（不含現住金馬地區、原住金馬地區或國外遷入臺灣地區者）之「5 年前居住地」與「現住處所」以前揭城鄉分類結果歸類後，依其遷徙狀況分為「由鄉往城遷徙（由人口密度及工商家數較低地區往較高地區遷徙）」、「由城往鄉遷徙（由人口密度及工商家數較高地區往較低地區遷徙）」、

「同區跨鄉鎮遷徙」、「同鄉鎮遷徙」、「未遷徙」五類作為反應變數，並以「未遷徙者」作為參考組。解釋變數排除具高度共線性變數後，選取「性別」、「年齡」、「教育程度」、「工作狀況」、「求學狀況」、「居住權屬」及「家戶型態」共七項。其模型如下：

$$\ln\left(\frac{p_1}{p_5}\right) = \alpha_1 + \sum_{i=1}^k \beta_{1i}x_i \dots\dots\dots (1)$$

$$\ln\left(\frac{p_2}{p_5}\right) = \alpha_2 + \sum_{i=1}^k \beta_{2i}x_i \dots\dots\dots (2)$$

$$\ln\left(\frac{p_3}{p_5}\right) = \alpha_3 + \sum_{i=1}^k \beta_{3i}x_i \dots\dots\dots (3)$$

$$\ln\left(\frac{p_4}{p_5}\right) = \alpha_4 + \sum_{i=1}^k \beta_{4i}x_i \dots\dots\dots (4)$$

其中式（1）表由鄉往城遷徙（相較於未遷徙者）的機率比值；式（2）由城往鄉遷徙（相較於未遷徙者）的機率比

值；式（3）同區跨鄉鎮遷徙（相較於未遷徙者）的機率比值；式（4）則為同鄉鎮遷徙（相較於未遷徙者）的機率比值。 $\alpha$  為常數項， $\beta_i$  為解釋變數之參數係數， $x_i$  為解釋變數。

### 參、城鄉人口概況

集群分析方法最終得出的集群數為 4 群：平均人口密度最低、農林漁牧業人口比率最高且工商業場所家數最少者，命名為農業或偏遠區；平均人口密度最高、農林漁牧業人口比率最少且工商業場所家數最多者，命名為都會核心區；平均人口密度與工商業場所家數均次命名為都市化地區；而各項變數數值均不明顯命名為一般地區（表 1）。由臺灣地

表 1 四集群各鄉鎮市區分類變數之平均數

群別	鄉鎮市區個數	人口密度 (人/平方公里)	農林漁牧業 人口比率 (%)	工商業 場所家數 (家)	99 年		89 年	
					鄉鎮市區 個數	人口密度 (人/平方公里)	農林漁牧業 人口比率 (%)	工商業 場所家數 (家)
農業或偏遠區	176	355.27	13.29	826	200	426.70	15.91	730
一般地區	72	779.26	2.34	1 380	51	942.84	3.75	1 131
都市化地區	84	3 978.99	0.78	7 054	82	3 793.18	1.67	5 468
都會核心區	26	20 128.38	0.11	15 574	25	21 139.34	0.25	12 673

資料來源：作者自行整理。

# 論述》統計 · 調查

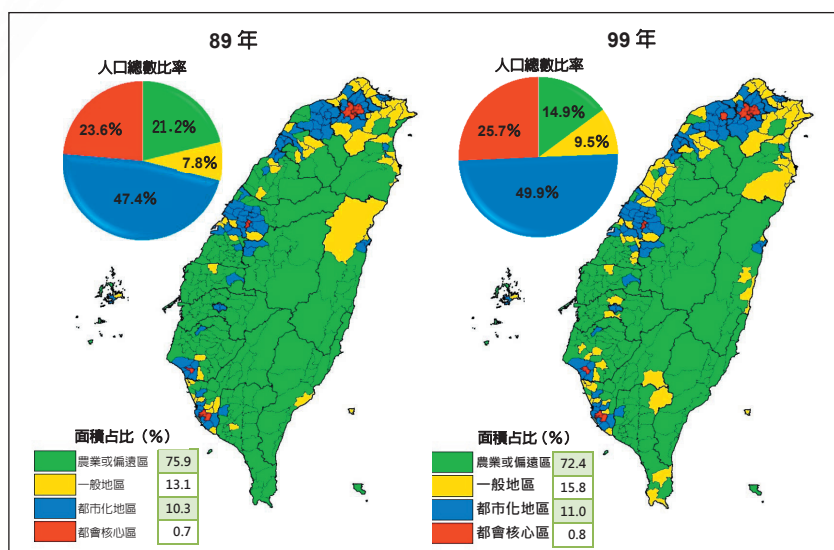
圖觀察此四區之分布情形（圖 1），都會核心區 99 年均位於六都之內而 89 年位於五都中，且以雙北市的核心區域範圍最大；都市化地區多數為各縣市之行政中心或都會核心區的周

邊鄉鎮市區；而農業或偏遠區則多數落在農林漁牧業、山區、偏遠地區等鄉鎮。就各區人口數及所占面積觀察，99 年農業或偏遠區面積占逾 7 成 2 最多，但常住人口數卻僅占 14.9%；

都會核心區面積僅占 0.8% 最少，而總人口數占約 2 成 6；都市化地區面積占 11.0%，而其總人口數卻占達 5 成爲最多，89 年度狀況亦相似，顯示我國約有 7 成 6 之人口聚集在面積僅占 1 成 2 之都市化地區與都會核心區。10 年間除都市化地區與都會核心區人口密度增加外，其他各區人口密度均呈減少情形。

續觀察 10 年來四區鄉鎮市區之變動（表 2），僅農業或偏遠區減少 24 個鄉鎮，餘各區均呈增加，並以一般地區增加 21 個鄉鎮市區爲最多，主要係 99 年農業或偏遠區部分鄉鎮市區從農人口比重減少與工商家數增加而轉爲一般地區；另

圖 1 民國 99 年與 89 年臺灣地區四區之分布情形



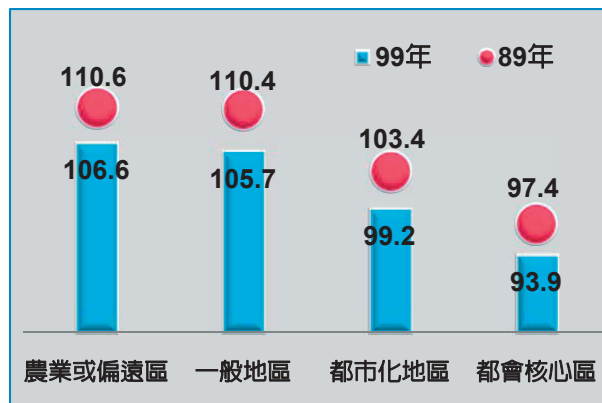
資料來源：作者自行整理。

表 2 10 年間四區鄉鎮市區數之變動

		89 年				合計
		農業或偏遠區	一般地區	都市化地區	都會核心區	
99 年	農業或偏遠區	170	6			176
	一般地區	30	42			72
	都市化地區		3	80	1	84
	都會核心區			2	24	26
	合計	200	51	82	25	358

資料來源：作者自行整理。

圖 2 99 年及 89 年常住人口性比例

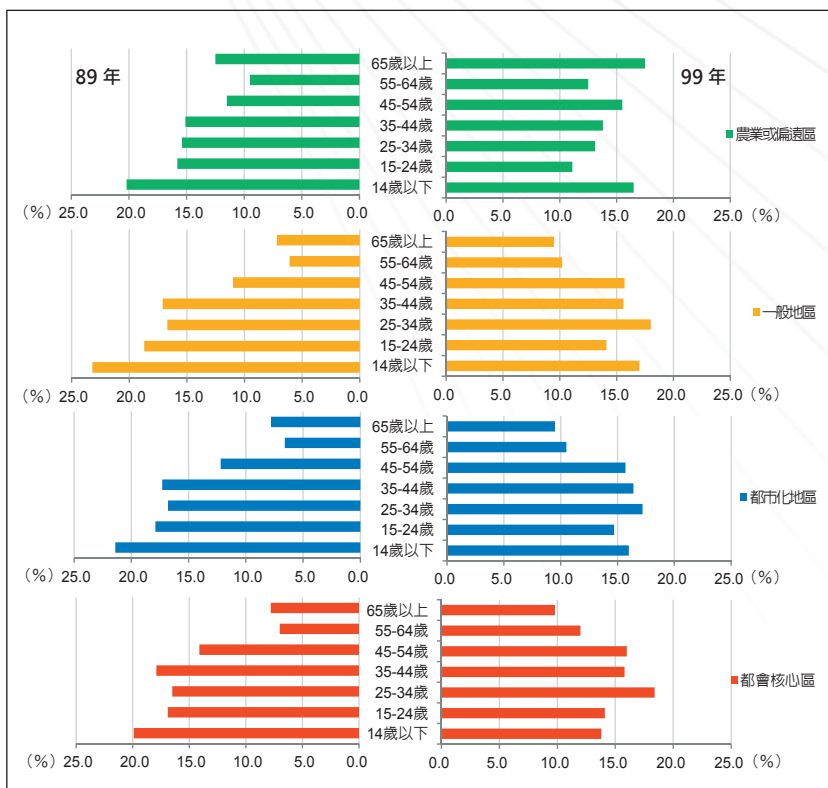


資料來源：作者自行整理。

彰化縣線西鄉、高雄市大樹區等 6 個鄉鎮市區由一般地區轉為農業或偏遠區；新北市林口區、三峽區及高雄市仁武區則由一般地區轉為都市化地區；桃園市桃園區及臺南市北區因常住人口數與工商家數增加而由都市化地區轉為都會核心區，而臺中市中區則因人口外移致由都會核心區轉為都市化地區。

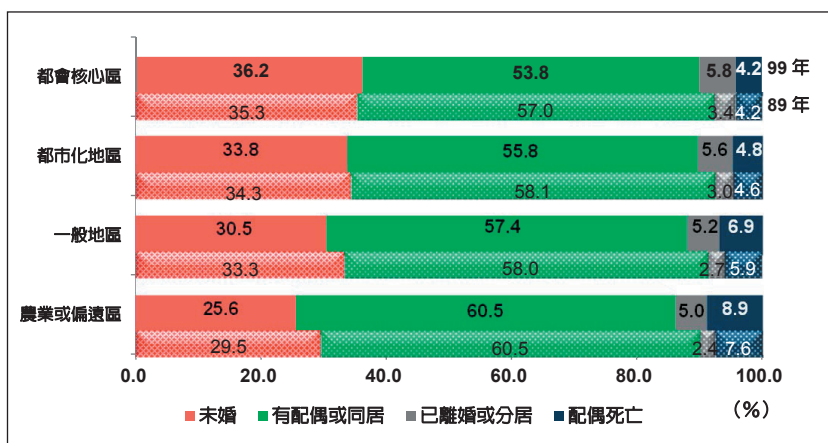
各區之人口特性中，性比例（上頁圖 2）以農業或偏遠區與一般地區最高，都會核心區之性比例最低，10 年來各區性比例均下降，並以一般地區、都市化地區降幅最多；年齡結構（圖 3）以農業或偏遠區 65 歲以上人口所占比重最高，都會核心區則以 14 歲以下人口所占比重最低，都市化地區與都會核心區年齡結構大致相近，由於人口老化影響下，10 年來各區 45 歲以上人口比重均明顯增加。婚姻狀況中，二年度之未婚率均以農業或偏遠區最低，都會核心區最高，且 10 年來僅都會核心區未婚率上升。由於臺灣近幾年來高等教育漸

圖 3 10 年間四區常住人口年齡結構



資料來源：作者自行整理。

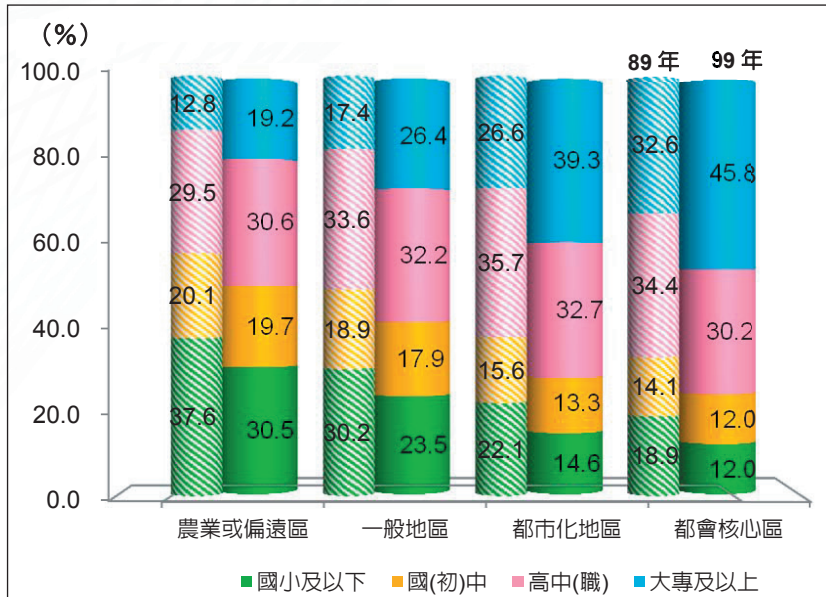
圖 4 10 年間 15 歲以上常住人口婚姻狀況



資料來源：作者自行整理。

# 論述》統計・調查

圖 5 10 年間四區 15 歲以上常住人口教育程度



資料來源：作者自行整理。

表 3 5 歲以上常住人口遷徙情形按年齡分

單位：%

	總計	遷徙率			
		農業或偏遠區	一般地區	都市化地區	都會核心區
99 年					
總計	25.3	18.1	21.5	28.2	25.4
按年齡分					
14 歲以下	26.8	19.7	22.9	29.2	28.2
15-24 歲	34.9	33.7	34.8	37.4	30.4
25-34 歲	31.0	23.9	26.5	34.0	29.8
35-44 歲	28.3	20.1	23.2	30.8	29.3
45-54 歲	20.6	14.6	17.2	22.5	21.7
55-64 歲	16.5	11.2	13.3	18.5	17.4
65 歲以上	14.0	8.3	10.4	17.0	16.1
89 年					
總計	28.3	21.5	26.4	31.1	29.3
按年齡分					
14 歲以下	30.1	20.8	27.1	32.9	33.3
15-24 歲	31.9	28.9	32.8	34.2	29.4
25-34 歲	38.7	31.1	35.1	42.0	39.6
35-44 歲	30.9	24.2	27.8	33.0	32.8
45-54 歲	21.0	16.9	19.7	22.5	21.9
55-64 歲	14.8	10.3	13.5	17.0	16.6
65 歲以上	14.1	9.6	12.3	16.4	16.8

註：遷徙率 = (5 年前居住地與現住處所不同人口數 / 5 歲以上人口數) × 100%。  
資料來源：作者自行整理。

漸普及，10 年來各區教育程度明顯提高，99 年仍以都會核心區大專以上程度者所占比率達 45.8% 最高；而農業或偏遠區則未及 2 成。(上頁圖 4 及圖 5)

按照人口及住宅普查定義，5 年前居住地與現住處所不同者，稱為遷徙人口。觀察各區 5 歲以上人口遷徙情形(表 3)，兩次普查結果均以都市化地區遷徙率最高，都會核心區次之，農業或偏遠區最低，顯示都市化地區人口遷徙情形仍較普遍；按年齡組觀察，99 年各區之遷徙率均以尚屬求學階段之 15 至 24 歲者最高；而 89 年則均以工作異動較頻繁之 25 至 34 歲者最高。10 年間各區遷徙率均下降，各年齡組則 25 至 44 歲者遷徙趨緩情形最為明顯。

99 年 5 歲以上常住人口在同一區遷徙者(下頁圖 6)，以都市化地區占 19.4% 最高、都會核心區居次，跨區遷徙者，以一般地區 11.3% 最高。觀察各區 5 歲以上常住人口之流向(下頁表 4)，以一般地區遷出率最高，主要自一般地區遷至都市化地區最高，5 年前居住

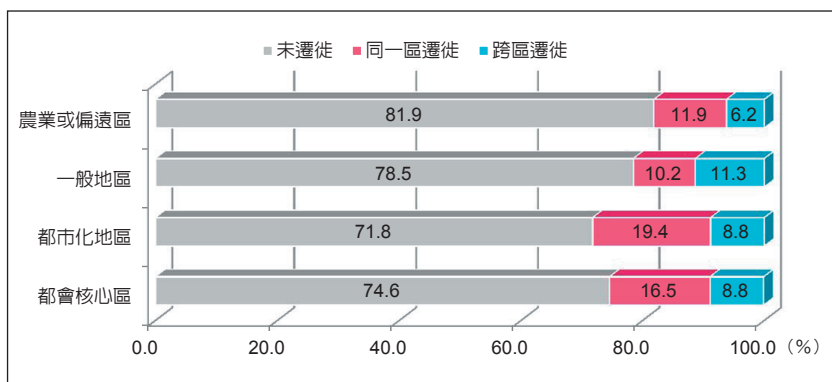
在農業或偏遠區與都會核心區者亦遷往都市化地區最為明顯，表示除居住於偏遠地區者會往都市化地區遷徙外，居住於都會核心者因區內人口密度高、居住成本高及與臨近地區交通便利，亦逐漸往周圍之都市化地區遷移。

### 肆、人口特性與城鄉遷移行為之關聯性

就多元羅吉斯迴歸模型估計結果觀察「由鄉往城遷徙」、「由城往鄉遷徙」、「同區跨鄉鎮遷徙」、「同鄉

鎮遷徙」、「未遷徙」五類之人口特性，以性別及年齡而言（下頁表 5），15~24 歲男性之長距離遷徙（由鄉往城遷徙、由城往鄉遷徙、同區跨鄉鎮遷徙）機率較女性高；適婚年齡（25~34 歲）女性之遷徙機率高於男性；65 歲以上男性之由城往鄉遷徙機率較女性高。就教育程度觀察，大專及以上程度者之長距離遷徙機率較高。就工作狀況觀察，有工作者各類型遷徙之機率多高於無工作者，惟通勤距離較短者（工作地與現住地相隔 2 個鄉鎮以內），由城往鄉遷徙機率則較無工作者略低，通勤距離較短者以同鄉鎮遷徙之機率較高。就居住權屬觀察，居住於非自有住宅者各類型遷徙之機率較自有者高出 1.5 倍以上，而住宅自有者以同鄉鎮遷徙者機率較高。就家戶型態觀察，以同鄉鎮遷徙機率較高，顯示無論何種家庭型態均較傾向選擇短距離遷徙；夫婦家戶遷徙機率較其他家庭型態住戶高，其次為單人家戶，主幹家戶（即家庭成員較龐大者）則偏低。

圖 6 民國 99 年 5 歲以上常住人口跨區遷徙情形



資料來源：作者自行整理。

表 4 民國 99 年 5 歲以上常住人口現住地與五年前居住地

單位：人；%

	五年前居住地					
	總人口數	農業或偏遠區	一般地區	都市化地區	都會核心區	金馬及國外
總計	21 722 789	3 394 841	2 086 044	10 451 694	5 618 903	171 307
現住地		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
農業或偏遠區	3 237 168	89.5	1.6	1.1	0.7	8.9
一般地區	2 056 930	1.6	87.4	1.2	0.6	8.3
都市化地區	10 829 214	7.1	8.8	94.5	7.9	52.5
都會核心區	5 599 477	1.9	2.2	3.2	90.8	30.3

資料來源：作者自行整理。

# 論述》統計·調查

表 5 模型估計結果摘要表（勝算比）

參考組：未遷徙

變 項	由鄉往城 遷 徙	由城往鄉 遷 徙	同 區 跨 鄉 鎮 遷 徙	同 鄉 鎮 遷 徙
性別及年齡				
男性 *15 ~ 24 歲	1.1140*	1.3380*	1.2010*	0.9660*
男性 *25 ~ 34 歲	0.8000*	0.8980*	0.8080*	0.7470*
男性 *35 ~ 44 歲	0.9570*	0.9820*	0.9340*	0.8980*
男性 *45 ~ 64 歲	1.0790*	1.0270*	0.9850*	0.9890*
男性 65 歲以上	0.9540*	1.1040*	0.9920	0.9810*
女性（參考組）				
教育程度				
高中（職）及以下（參考組）				
大專及以上	1.6900*	1.8520*	1.8360*	1.0730*
工作狀況				
無工作者（參考組）				
工作地同現住鄉鎮、相鄰鄉鎮或相隔 1 至 2 個鄉鎮	1.0740*	0.9370*	1.0430*	1.1350*
工作地與現住地相隔 3 個鄉鎮以上或為臺灣本島以外地區	1.1290*	1.4940*	1.2930*	1.0790*
求學狀況				
不在求學者（參考組）				
求學地同現住鄉鎮或相鄰鄉鎮	1.7420*	1.0970*	1.3210*	0.9880*
求學地與現住地相隔 1 個以上鄉鎮或為臺灣本島以外地區	0.7060*	0.4420*	0.5900*	0.8520*
居住權屬				
自有（參考組）				
非自有	3.3150*	3.4350*	3.1210*	2.6360*
家戶型態				
夫婦家戶	0.7710*	0.6280*	0.7990*	1.4100*
夫婦及未婚子女家戶	0.4020*	0.2960*	0.4370*	1.1420*
夫（或婦）及未婚子女家戶	0.3160*	0.2460*	0.3310*	1.2640*
主幹家戶	0.2820*	0.2560*	0.3250*	0.8130*
單人家戶	0.5160*	0.3990*	0.5030*	1.3140*
其他住戶（參考組）				

註：\*表 p-value<0.01。  
資料來源：作者自行整理。

## 伍、結論

10 年來各區所包含之鄉鎮市區數，僅農業或偏遠區因部分鄉鎮從農人口比率降低轉為一般地區致個數減少外，其他 2 區變化不大。都會核心區女性人口明顯高於男性，且未婚率及教育程度均明顯較高；而農業或偏遠區則男性人口高於

女性，未婚比率低、教育程度不高與遷徙比率低，顯示城鄉人口特性確有明顯差異。10 年來各地區遷徙情形均趨緩，惟求學階段（15 至 24 歲）遷徙率明顯較 89 年高，且由主要受工作因素影響遷徙轉為受求學因素影響而遷徙。各區間人口之移動，除於由農業或偏遠區往都市化地區外，都會核心區

亦受居住成本偏高而遷出都會核心區，顯示都會核心區人口確有向外擴散現象。且年輕男性長距離遷徙比率明顯高於女性，適婚年齡女性則不論長距離或短距離之遷徙機率均高於男性，老年男性往都市化程度較低地區遷徙機率較高，顯示兩性之遷徙行為確實存在明顯差異。❖